

Análisis del comportamiento político de la sociedad ecuatoriana en la última elección presidencial

Introducción

La relatividad y/o la absolutas de los criterios emitidos en Sociología Política está limitado por multiplicidad de factores de índole biográfico del investigador – exponente, especialmente, cuando entiende que las ciencias sociales no son “el ojo de Dios” porque en los estudios del Comportamiento Político entran en juego el dilema de la aceptación de los llamados “juicios de valor o de hechos” a los que habría de agregarles la escases de información y de tiempo personal del “sujeto investigador”, así como el uso de otras disciplinas tomadas de las Ciencias Políticas y metodologías usadas.

Metodología

El análisis como estrategia aclaratoria implica el uso de la inteligencia aplicada basada en datos facticos a fin de relacionarlos o correlacionarlos entre sí con el objetivo de llegar a síntesis aclaratorias.

Pero en este controversial tema se exponen síntesis a manera de conclusiones sumado a la relación de datos disponibles que garanticen validez a dichas conclusiones, sin pretender acabar el tema investigado.

Resultados finales de las elecciones presidenciales en Ecuador:

Guillermo Lasso	52,33%
Andrés Arauz	47,67%

Antecedentes

La mayoría de los pobladores de la serranía ecuatoriana se han pronunciado siempre en política electoral a favor de posiciones conservadoras y los pobladores de la costa se han orientado a las posiciones liberales.

A partir de la separación de La Gran Colombia en 1830 y durante todo el siglo XIX, la política ecuatoriana giró en torno a la tendencia conservadora principalmente en los pobladores de la serranía en conflicto con la tendencia liberal apoyada por los habitantes del litoral o costa, hasta que se dio la revolución liberal en 1895 con la muerte por asesinato del general Eloy Alfaro, entrando Ecuador en otro periodo de inestabilidad política, pero a mediados de los años veinte se hizo presente la tendencia socialista primero de donde sale el partido Comunista, situación política interrumpida por la llamada “revolución juliana” y el surgimiento del “populismo” con Velasco Ibarra, interrumpido por sus salidas y con el fracaso por el protocolo de Rio de Janeiro en el

gobierno de Carlos Arroyo del Río quien pretendió poner a otro presidente liberal lo cual produjo el alzamiento del “28 de mayo” donde se entrega el poder, luego de una constituyente a Velasco Ibarra, siguiendo la última presencia liberal con el gobierno de Galo Plaza Lasso apareciendo como variante conservadora el partido social cristiano con la presidencia de Camilo Ponce Enríquez, surgiendo luego el gobierno de Carlos Julio Arosemena Monroy, hasta que aparecen las dictaduras militares patrocinadas por los EE UU en la década de los 60 y 70 en el periodo de la guerra fría contra la URSS y luego contra la China comunista y Cuba, entrando en los años 80 con la presidencia de Jaime Roldos promocionado por el populismo del llamado “Concentración de Fuerzas Populares”, pero al no terminar su periodo por su muerte en el accidente de aviación la tendencia política se orientó a una abierta pugna entre demócratas cristianos y social cristianos y populistas con programas de gobierno neo liberales, usando políticas públicas desastrosas que llevaron al país a la dolarización hasta que asume durante 10 años la tendencia progresista con la presencia de Rafael Correa, pero al asumir la presidencia Lenin Moreno se produjo un giro a la extrema derecha utilizando la política neoliberal, logrando imponer por votación conservadora la continuación del modelo neoliberal con el presidente Guillermo Lasso.

Estas sinopsis de las tendencias políticas electorales a través del tiempo histórico social ecuatoriano, grafican una cuasi incuestionable <<realidad – tendencia>> de la mayoría de las diversas poblaciones que sufragaron en las últimas elecciones.

La formación de los “consensos mayoritarios” con cosmovisiones conservadoras están dirigidas políticamente por los “Mass Media” nacionales y extranjeros para influenciar en “individuos”, ocupados en resolver los problemas de la llamada “vida Cotidiana” en las ciudades y en los campos de Ecuador.

La comunicación a través de los medios impresos, radiales y televisivos en asuntos políticos generales y específicos hasta fines del siglo XX utilizaron mensajes de doble vía en las noticias o comentarios, donde se consultaban a los voceros o representantes confrontados, es decir, el consumidor de noticias tenía las dos versiones de los temas tratados, pero esa forma de informar fue cambiando al asumir las propiedades de los medios empresas internacionales o nacionales de ídoles capitalistas monopólicas empresariales, donde la emisión de datos o noticias solo se fue orientando a una parte de los interesados en defender posiciones vinculadas solo a los intereses representados, así, en las anteriores tres décadas no se ponen o emiten las dos posiciones de hechos o conductas remplazándola por un solo mensaje, apareciendo hoy con el desarrollo del internet, nuevas formas de comunicación electrónicas en el campo de la comunicación social, pero en el caso ecuatoriano su presencia hasta hoy es reducida y limitada, a tal punto que no puede competir con los grandes medios de comunicación en sus tres tipos donde, además los grupos de poder empresariales, también están utilizando las formas electrónicas y ganando influencia.

Por lo tanto, a partir del gobierno de Rafael Correa, la formación de un consenso contrario al progresismo, fue la principal tarea de los medios de comunicación privados oponiéndose totalmente a las políticas públicas de realizar grandes obras en

infraestructuras física y de la ayuda social a muchos sectores no favorecidos por la desigual distribución de riqueza y educación, a tal punto que todo lo realizado fue cuestionado y criticado durante los diez años de ese gobierno, dejando por la repetición continua la aceptación de falsas ideas que se llega al “no reconocimiento del progreso alcanzado” en esa década de este gobierno, apoyando estos medios de comunicación incondicionalmente durante 4 años al gobierno del Lic. Lenin Moreno, logrando interiorizar en un grupo importante de la población ecuatoriana un “inconsciente colectivo” fiel a una “falsa consciencia” aceptada, a tal punto que fue medida en encuestas públicas indicando niveles de “rechazo al Presidente Correa y al correísmo”, siendo esta situación gnoseológica de un sector de electores que como antecedente influyeron en las elecciones.

“El creciente individualismo” como lo captó hacia el futuro de las sociedades Max Weber se evidencia dentro de las sociedades actuales como la ecuatoriana, donde coexisten al mismo tiempo situaciones vivenciales diferentes y complementarias de un “capitalismo del desarrollo” junto a un “capitalismo del subdesarrollo” como lo identificaron varios teóricos de la “dependencia”, refiriéndose a personajes solitarios inmersos en una “sociedad de masas” entendida en los significados actuales como la identifican varios, donde se alternan valores modernos con los tradicionales generando un “Hombre marginal” identificado por Florean Fernández, fácilmente manejable por el actual sistema existente como lo expresa Noam Chomsky.

Cuya evidencia se expresó en los resultados del “SI” en la consulta ciudadana realizada en el gobierno de Lenin Moreno donde con recursos económicos del gobierno y con el apoyo de los medios de comunicación y el sistema burocrático nacional, e impulsando la figura de Julio Cesar Trujillo y con el apoyo de sectores de izquierdas que vinieron del sector maoísta y con indígenas, confundiendo como un gran cambio social en contra del gobierno anterior dirigido por Rafael Correa.

Por lo tanto, se nombraron nuevos funcionarios afines al gobierno de Lenin Moreno y lograron dictámenes judiciales parcializados y sesgados a fin de “descorreizar al Ecuador”, siendo estos “individuos – masas” jóvenes o adultos, los que apoyaron al candidato ganador de las elecciones debido a no tener una cultura política para justificar su posición para apoyar la tendencia conservadora en política electoral, logrando una “corriente de opinión” electoral, también como respuesta aceptada a la tendencia “anticresista” principalmente en la sierra y el oriente ecuatoriano.

La campaña electoral

Con un candidato nuevo y no conocido en las campañas electorales anteriores representando la tendencia progresista liderada por el Ec. Rafael Correa Delgado inicia su presentación ante la ciudadanía el Ec. Andrés Arauz apoyado por la militancia de la lista 5 primero, inscribiéndose por la lista 1 más movimientos sociales diversos apareciendo como UNES – Unión por la Esperanza – impulsado por “redes y plataformas” alternativas de comunicación contestatarias al gobierno de Lenin Moreno,

teniendo en contra todos los medios de comunicación tradicionales al no darle cobertura en las noticias, en los comentarios y en las entrevistas políticas, generaron opiniones desfavorables en pobladores de la serranía ecuatoriana y en la región oriental principalmente; pero en esta primera vuelta electoral quedaron como candidatos para el balotaje final el candidato progresista y el representante de la derecha política bancaria unido al apoyo populista social cristiano que no presentó candidato a la presidencia para hacer fuerza electoral a favor de Guillermo Lasso y por lo tanto pierda el candidato del correísmo.

Andrés Arauz fue bien recibido en la región litoral contando con el apoyo espontáneo y organizado de sectores juveniles que ya habían tenido experiencia electoral en las campañas intermedias eligiendo 2 prefecturas y concejales junto a parroquiales, mientras que el candidato del partido CREO tuvo que competir con varios aspirantes a la presidencia representando a 16 listas, quedando en segundo lugar luego de una disputa con el representante del partido Pachakutik.

En esta primera vuelta se observó dos tipos de campañas electorales muy diferenciadas, la del candidato de CREO basada en un apoyo total de los medios de comunicación a su favor y desconociendo al candidato de la alianza UNES del correísmo quien se presentó personalmente en calles y plazas siendo recibido con expectativa en la región litoral y no así en la sierra y oriente donde no tuvo muchas visitas, logrando pasar a la segunda vuelta con una mayor votación:

Andrés Arauz 3'033.753

Guillermo Lasso 1'830.045

La segunda vuelta electoral es resultado de múltiples factores donde el “inconsciente colectivo” del pasado se junta con las interacciones del presente, dentro de un “escenario difuso” junto con expectativas de un futuro inducido o esperado

La segunda vuelta se caracterizó principalmente por lo que se denomina “campaña sucia” contra el candidato del progresismo sin que esta tendencia pueda responder al mismo nivel en comunicación a través de los Mass Media donde se le negó espacio a Arauz, cuya militancia en la región litoral continuaron con las visitas puerta a puerta llevando el mensaje del progresismo, mientras la campaña del candidato Lasso a más del apoyo de propaganda y publicidad de los medios tradicionales usó la línea novedosa del “tik tok” en las redes alternativas modernas junto a un acompañamiento de promotores contratados visitando los hogares en todos los centros urbanos utilizando el “miedo al progresismo poniendo como ejemplo la pobreza en Venezuela” en una especie de campaña silenciosa no observada por el grupo de UNES para contrarrestarla y porque sus recursos limitados no pudieron refutar a los planteamientos del candidato de CREO, se debe anotar que en la campaña anterior a la presidencia el candidato Lasso sacó una excelente votación en la serranía y oriente ecuatoriano que le sirvió de base para obtener el triunfo electoral.

Paul Félix Lazarsfeld escribió sobre los factores externos de la comunicación como son los mass media influyendo en las personas para llevarlos a votar por un candidato y también los factores internos al individuo cuando en relación cercana de cara a cara con los del mismo grupo se deja influenciar tomando una decisión por un candidato dentro de una guerra política electoral, y esto aconteció en los momentos cercanos al día de las elecciones:

Dos hechos ocurridos impactaron en el electorado que no habían estado totalmente de acuerdo con apoyar al candidato de CREO principalmente en Quito y fue decisión de los concejales representantes del correísmo de no asistir a una convocatoria del municipio a tratar el caso del alcalde Yunda, lo que fue publicitado por todos los medios indicando por primera vez “que los concejales correístas sabotearon la sesión por ser cómplices del desprestigiado alcalde” y por otro lado se publicó un whassap donde el ex presidente correa indicaba “tener una lista de los enemigos para destituirlos o perseguirlos”, lo que fue rechazado en los “dos escalones de la comunicación” como lo observo P. Lazarsfeld, perdiendo el apoyo electoral en esta región electoral:

Pichincha

Unes	35.35%
21 – 6	64.65%

TUNGURAGUA

UNES	24.59%
21 -6	75.41%

CHIMBORAZO

UNES	34.09%
21 - 6	65.91%

AZUAY

UNES	43.84%
21 - 6	56.16%

COTOPAXI

UNES	36.80%
21 – 6	63.20%

Datos facticos de la derrota electoral del candidato Andrés Arauz en las provincias de la serranía ecuatoriana donde el número de los votantes es superior a las provincias de la región oriental, fracaso electoral al deficiente trabajo político de la dirigencia de la Revolución Ciudadana como lo comentaron y reconocieron los mismos miembros de la Alianza UNES.

Resultados presidenciales:

Lasso	35.63%
Arauz	32.26%
Blancos	1.33%
Nulos	17.29%
Ausentes	13.49%

Se debe anotar que el porcentaje de electores considerados como blancos, nulos y ausentes en esta elección presidencial llegaron al 32.11% de los empadronados, lo cual es un indicador importante como grupo sociopolítico en Ecuador.